INFORME PARA A AVALIACIÓN INTERNA SEGUIMENTO DE TÍTULOS OFICIAIS DE GRAO E MESTRADO

CONVOCATORIA: 2015-2016

☐ **PROVISIONAL** ☒ **FINAL** **DATA: 11 de setembro de 2017**

DATOS DO TÍTULO	
Denominación do Título	**Máster en Intervención Multidisciplinar na Diversidade en Contextos Educativos**
Centro/s onde se imparte o título	**Facultade de Ciencias da Educación**
Resultado do proceso de seguimento	☒ **CONFORME EXCELENTE (A)** ☐ **CONFORME** ☐ **NON CONFORME**

Xustificación Xeral do Resultado:

A metodoloxía utilizada para a avaliación deste título está baseada na "Guía para o seguimento dos títulos oficiais de grao e máster" da ACSUG de xullo de 2015.

Cumprimento do proxecto establecido:

O máster desenvólvese axeitadamente, con mecanismos de coordinación consolidados e unha preocupación pola mellora continua da docencia.

Plan de melloras do título:

Recoméndase revisar as discrepancias puntuais entre as guías docentes e a memoria do título, así como o número de docentes por materia. Asemade, prégase realizar unha reflexión completa das enquisas de avaliación docente como fonte directa de información da opinión do alumnado sobre a calidade do profesorado do título.

Vigo, a 11 de setembro de 2017

Xosé María Gómez Clemente
Director da Área de Calidade

1.Valoración do cumprimento

Resultado:

☒ Conforme excelente	☐ Conforme	☐ Non Conforme
☒ A	☐ B ☐ C	☐ D

Resumo das Valoracións:

Organización e Desenvolvemento	B
Información e Transparencia	A
Sistema de Garantía de Calidade	B
Recursos Humanos	C
Recursos Materiais e Servizos	A
Resultados de Aprendizaxe	A
Indicadores de Satisfacción e Rendemento	B
Plan de Melloras	
Desenvolvemento	A
Seguimento	A
Coherencia	A

CRITERIO 1. ORGANIZACIÓN E DESENVOLVEMENTO: Analizar e valorar se o desenvolvemento do plan de estudos se está a realizar conforme á memoria verificada e non se produciron incidencias graves, o que permite unha correcta adquisición das competencias por parte dos estudantes.

Evidencias	Descrición
1.- Guías docentes das materias. *Fonte: Docnet e Memoria da titulación*	Comprobar que as guías docentes de 3 materias elixidas aleatoriamente teñen os campos de competencias, contidos e metodoloxía docente correctamente cumprimentados nas dúas linguas e valorar se información é coherente coa memoria da titulación. (indicar neste campo las materias elixidas Se houbese algún apartado sen información ou información incoherente, pódese comprobar ata 6 materias e verificar se é un erro sistemático ou puntual **Suxestión de valoración** Recomendacións para a mellora: Incumprimentos puntuais (non en todas as materias nin en todos os campos)

	Descrición da avaliación: No caso da materia Interculturalismo en Entornos Socio-educativos, os resultados da aprendizaxe contidos na guía son moito mais numerosos que os previstos na memoria do título. Na materia Calidade de vida para as persoas maiores as competencias previstas na guía non coinciden coas contidas na memoria. En Xénero e Educación as competencias da guía non son as mesmas que as previstas na memoria. En tódalas materias tomadas como exemplo, a guía tan só está elaborada en galego.
2.- Informe de Coordinación Fonte: *SGIC*	Analizar no rexistro do SGIC "**R1 DO 0201 P1 Informe de Coordinación**" (Sistema de garantía de Calidade (curso 2013-2014 en adelante/Registros del SGIC/Procedimientos clave/DO0201 P1 Planificación y desarrollo de la enseñanza) os mecanismos de coordinación docente. **Suxestión de valoración** Fortaleza: Mecanismos de coordinación desenvolvidos e informe elaborado.
	Descrición da avaliación: Especificamente, as accións de coordinación do título aquí avaliado figuran nas páxinas 15 e 16. Os mecanismos de coordinación está correctamente desenvolvidos. O informe incorpora unha rúbrica para a supervisión das guías (boa práctica).

1.1.1 Valoración do Criterio:

1 Organización e Desenvolvemento B

1.1.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia	Xustificación	Alégase?
Recomendacións para a mellora	Guías docentes	Existen incumprimentos puntuais nas guías docentes das materias do título. En particular, trátase de discrepancias entre os dados previstos na guía (fundamentalmente resultados aprendizaxe e competencias) e os contemplados na memoria do título.	
Fortaleza	Informe de Coordinación	Informe elaborado e mecanismos desenvolvidos. *Boa práctica*: informe contén rúbrica para revisar guías docentes.	

1.1.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	Modificase a valoración ☐ Si ☐ Non Xustificación:
	Modificase a valoración ☐ Si ☐ Non Xustificación:

CRITERIO 2. INFORMACIÓN E TRANSPARENCIA: Analizar e valorar se a información relevante sobre o título é pública e está dispoñible, en tempo e forma, para todos os axentes implicados no mesmo (estudantes, empregadores, administracións educativas e outros grupos de interese), nas seguintes evidencias:

Evidencias	**Descrición**
3.-Páxina web da Universidade, centro ou título	Valorar se a información pública destes apartados do título é útil, intuitiva e actualizada. • TFG/TFM (normativa, comisións de avaliación, temáticas, convocatorias, etc.) • Horarios, aulas e calendarios de exames. • Manual, procedementos, política e obxectivos de calidade • Profesorado (número, experiencia docente e investigadora, categoría, materias nas que imparte docencia, breve CV, etc.) • Informe de revisión pola dirección **Suxestión de valoración** Fortaleza: Información clara, accesible e actualizada.
	Descrición da avaliación: Toda a información requirida está na páxina web do centro totalmente actualizada, accesible (agás o informe de revisión pola dirección) e organizada de forma clara.

1.2.1 Valoración do Criterio:

2 Información e Transparencia A

1.2.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia	Xustificación	Alégase?
Fortaleza	Páxina web do título	Información clara, accesible e actualizada	

1.2.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	Modificase a valoración ☐ Si ☐ Non Xustificación:
	Modificase a valoración ☐ Si ☐ Non Xustificación:

CRITERIO 3. SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDADE: Analizar a implantación do Sistema de Garantía de Calidade (SGC) e valorar a súa contribución á mellora continua do título.

Evidencias:	**Descrición**
4.- Actas do último curso da Comisión de Calidade: *Fonte: Evidencia 5 do Auto informe de Avalía*	Comprobar nas actas que hai asuntos tratados na Comisión de calidade que xorden da implantación dos procedementos (por exemplo coordinación, orientación, practicas, promoción...) **Suxestión de valoración** <u>Recomendacións para a mellora</u>: Evidenciase que os asuntos tratados na comisión non tratan de forma integral o desenvolvemento do sistema de calidade.
	Descrición da avaliación: As actas da comisión da calidade dispoñibles no autoinforme avalía correspóndense ao curso académico 14/15. Non obstante, na documentación do SGIC figuran unha referencia á orde do día das actas do curso 15/16 no que se pode comprobar que os asuntos tratados na Comisión de Calidade están relacionados coa implantación dos procedementos.
5.- Documentación do SGIC *Fonte: SGIC*	Comprobar estes 2 rexistros de procedementos na aplicación para comprobar a implantación do SGC. • **R1 DO 0203 P1 Plan de acción titorial (anual**) *Sistema de garantía de Calidade (curso 2013-2014 en adelante/Registros del SGIC/Procedimientos clave/DO0203 P1 Planificación y desarrollo de la enseñanza* • **R1 DO 0202 P1 Plan de Promoción do centro (anual**) *Sistema de garantía de Calidade (curso 2013-2014 en adelante/Registros del SGIC/Procedimientos clave/DO0202 P1 Promoción de las titulaciones* **Suxestión de valoración** <u>Fortaleza:</u> Están todos os procedementos actualizados e correctamente desenvolvidos
	Descrición da avaliación: Tanto o Plan de acción titorial como o Plan de promoción do centro, figuran no SGIC e na páxina web do Centro e do título (boa práctica). Os procedementos nesta materia están plenamente actualizados e correctamente desenvolvidos.

1.3.1 Valoración do Criterio:

3 Sistema de Garantía de Calidade	**B**

1.3.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia	Xustificación	Alégase?
Recomendacións para a mellora	Evidencia 5 do Auto informe de Avalía	No autoinforme avalía non figuran as actas da Comisión de calidade do curso 15/16	
Fortaleza	Documentación SGIC e páxina web	Os procedementos nestas materias (Promoción do Centro de Plan de acción titorial) están plenamente actualizados e correctamente desenvolvidos. A información do PAT figura tamén na propia web do título totalmente accesible (boa práctica)	

1.3.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	Modificase a valoración ☐ Si ☐ Non Xustificación:
	Modificase a valoración ☐ Si ☐ Non Xustificación:

CRITERIO 4. RECURSOS HUMANOS: Analizar e valorar a adecuación do persoal académico e de apoio que participa no título obxecto de avaliación.

Evidencias:	Descrición
6.- Plan de Ordenación Docente *Fonte: Evidencia 15 do Auto informe de Avalía*	Analizar na evidencia Nº15 do auto informe o número e a categoría do profesorado, e se o número de profesores por materia e razoable. **Suxestión de valoración** Recomendacións para a mellora: Distribucións de profesorado por materias ou a categoría do profesorado mellorable.
	Descrición da avaliación: A categoría do profesorado no título aquí avaliado é óptima. Non obstante, a media de profesorado por materia (4 docentes) semella excesiva respecto a carga lectiva que ten cada materia.
7.- Resultados da EAD *Fonte: Informe de revisión pola dirección*	Valorar a análise dos resultados asociados as enquisas de avaliación da docencia e no informe de revisión pola dirección **Suxestión de valoración** Recomendacións para a mellora: Hai unha reflexión incompleta ou non acadar as metas asociadas non haber asociados accións de mellora.
	Descrición da avaliación: No informe de revisión pola dirección non se fai unha reflexión completa dos resultados das EAD.

1.4.1 Valoración do Criterio:

4 Recursos Humanos	C

1.4.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia	Xustificación	Alégase?
Recomendacións para a mellora	Evidencia 15 do Auto informe de Avalía	A categoría do profesorado é óptima. Non obstante o número de docentes por materia semella excesivo para a carga lectiva que, como media, ten cada materia.	
Recomendacións para a mellora	Informe de revisión pola dirección	No informe non hai reflexión completa sobre os resultados das EAD.	

1.4.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	Modificase a valoración ☐ Si ☐ Non Xustificación:
	Modificase a valoración ☐ Si ☐ Non Xustificación:

CRITERIO 5. RECURSOS MATERIAIS E SERVIZOS: Analizar e valorar si os recursos materiais e servizos postos a disposición dos estudantes son axeitados ás necesidades do título.

Indicadores:	**Descrición**
8.- Enquisas de satisfacción cos recursos materiais e infraestruturas *Fonte: Informe de revisión pola dirección*	Valorar a análise dos resultados asociados aos recursos materiais e infraestruturas no informe de revisión pola dirección **Suxestión de valoración** Fortaleza: Hai unha reflexión completa
	Descrición da avaliación: No informe de revisión pola dirección faise referencia ao resultado das enquisas se satisfacción (en concreto a satisfacción cos recursos materiais e infraestruturas) e reflexiónase sobre o resultado das mesmas (páxs. 61 e 62)

1.5.1 Valoración do Criterio:

5 Recursos Materiais e Servizos	**A**

1.5.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación	Alégase?
Fortaleza	Informe de revisión pola dirección (recursos materiais e servizos)	Hai unha reflexión completa sobre os resultados asociados aos recursos materiais de servizos nas enquisas de satisfacción.	

1.5.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	Modificase a valoración ☐ Si ☐ Non Xustificación:
	Modificase a valoración ☐ Si ☐ Non Xustificación:

CRITERIO 6. RESULTADOS DE APRENDIZAXE: Analizar se os resultados de aprendizaxe acadados polos estudantes son coherentes co perfil de egreso e se corresponden co nivel do MECES.

Evidencias:	
9.- Listaxe de Traballos Fin de Grado/Mestrado *Fonte: Evidencia 24 do Auto informe de Avalía*	Comprobar que a distribución das cualificacións é razoable **Suxestión de valoración** Fortaleza: Hai unha distribución de cualificacións razoable.
	Descrición da avaliación: Hai unha distribución razoable das materias. Non obstante, sería convinte que na información facilitada se indicara si algunha alumna (das dúas que teñen 9.5) obtivo matrícula de honra.
10.- Indicadores por materia *Fonte: Informe de revisión pola dirección*	Valorar a análise dos indicadores por materia e resultados académicos por materia no informe de revisión pola dirección **Suxestión de valoración** Fortaleza: Reflexión completa e valores salientables.
	Descrición da avaliación: No informe plásmanse unha táboa comparativa de resultados globais de materias por titulación (páx 46) para, a continuación (páx 51) facer unha análise concreta de tales indicadores no título aquí avaliado. Os valores son salientables, facéndose unha pequena explicación sobre as causas xustificativas da pequena desviación na taxa de rendemento da materia TFM –que, en todo caso, presenta mellores resultados que no curso 14/15-.

1.6.1 Valoración do Criterio:

6 Resultados de Aprendizaxe A

1.6.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación	Alégase?
Fortaleza	Listaxe TFM Evidencia 24 do Auto informe de Avalía	Hai unha distribución razoable das cualificacións. Non obstante, sería convinte que na información facilitada se indicara si algunha alumna/o das que obtivo o 9.5 obtivo a matrícula de honra (de ser o caso)	
Fortaleza	Indicadores por materia	Os indicadores posúen uns valores salientables e faise unha reflexión sobre os mesmos.	

1.6.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	Modificase a valoración ☐ Si ☐ Non Xustificación:
	Modificase a valoración ☐ Si ☐ Non Xustificación:

CRITERIO 7. INDICADORES DE SATISFACCIÓN E RENDIMENTO: Analizar os principais datos e resultados do título e valorar a evolución dun núcleo de indicadores mínimo. Comprobar se os resultados se adecúan ás previsións e características do título.

Evidencias:	
11.- Enquisas de satisfacción dos diferentes grupos de interese *Fonte Informe de Revisión pola dirección*	Valorar os resultados das diferentes enquisas de satisfacción no informe de revisión **Suxestión de valoración** Fortaleza: Reflexión completa e valores salientables.
	Descrición da avaliación: No que atinxe ao alumnado, e tal e como se pode comprobar de facto en tales informes, a valoración é moi boa (valoración global de 3.13 sobre 5) incrementándose de xeito salientable respecto ao 14/15 (2.61 sobre 5). Os resultados das enquisas do Profesorado e das persoas tituladas tamén son salientables. Tamén chama a atención e a porcentaxe de participación tanto en profesorado como en alumnado que se sitúan nun 35% subindo respecto ao 14/15 (26%) O informe incorpora unha reflexión sobre tales resultados (páx. 62 e 63).
12.- Resultados asociados á política e obxectivos de calidade *Fonte Informe de Revisión pola dirección*	Valorar os resultados dos indicadores asociados a política e obxectivos de calidade que integran o SGIC no informe de revisión pola dirección. **Suxestión de valoración** Recomendacións para a mellora: Hai unha reflexión incompleta ou os resultados non acaden as metas e non xorden accións de mellora
	Descrición da avaliación: Os resultados dos indicadores asociados á política e obxectivos de calidade acadan as metas asociadas (páxs. 34 a 38) si ben nalgún caso puntual afírmase que non se puido establecer a meta "pois os resultados centralizados dispoñibles non eran suficientes no momento en que se definiu" (por exemplo, indicadores I02, I03, I016 na páx. 38 do informe)
13.- Resultados académicos globais *Fonte Informe de Revisión pola dirección.*	Valorar os resultados globais da titulación no informe de revisión pola dirección **Suxestión de valoración** Fortaleza: Reflexión completa e valores salientables.
	Descrición da avaliación: Os resultados son salientables e faise unha reflexión completa dos mesmos.

1.7.1 Valoración do Criterio:

7 Indicadores de Satisfacción e Rendemento	**B**

1.7.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación	Alégase?
Fortaleza	Enquisas de satisfacción dos diferentes grupos de interese. Informe revisión	Existe unha reflexión completa e os valores tanto de puntuación como de participación son salientables.	
Recomendacións para a mellora	Resultados asociados á política e obxectivos de calidade	Os valores son salientables e existe unha reflexión completa. Non obstante, nalgún caso non existe unha meta previamente fixada que sirva para saber si se acadou o resultado (por exemplo indicadores I02 e I03 e I016 na páx. 38 do informe)	
Fortaleza	Resultados académicos globais	Os resultados son salientables e faise unha reflexión completa dos mesmos	

1.7.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	Modificase a valoración ☐ Si ☐ Non Xustificación:
	Modificase a valoración ☐ Si ☐ Non Xustificación:

2. Plan de Melloras do Título

Resultado:

☒ **Conforme excelente**	☐ **Conforme**	☐ **Non Conforme**
☒ **A**	☐ **B** ☐ **C**	☐ **D**

2.1 Xustificación da Valoración

Valoraranse as accións desenvolvidas, o seguimento das accións dos cursos anteriores e a coherencia entre estas accións e os resultados do título, así como as accións levadas a cabo para dar resposta ás recomendación para a mellora establecidas nos distintos informes de avaliación externa.

Cuestións	**Descrición**
1.- Desenvolvemento Todos os puntos febles atopados levan asociados unha acción de mellora?	Ver no epígrafe "1. Valoración do cumprimento" o número e a importancia dos puntos febles atopados. Indicar exemplos máis salientables no caso que os houbese • Exemplo 1... • Exemplo 2... **Suxestión de valoración** Fortaleza: Todos os puntos febles teñen accións de mellora asociadas
	Descrición da avaliación: O Plan de melloras incorpora (páx 32 a 39) catro melloras para o curso 15/16. Basicamente tódalas melloras propostas céntranse en incrementar os mecanismos de coordinación no título.
2.- Seguimento As accións de mellora que xurdiron o curso pasado desenvolvéronse de forma axeitada	Valorar o grado de cumprimento e os resultados acadados das accións de mellora do curso pasado. Valorarase de xeito especial aquelas que xurdiran de procesos de avaliación externa. **Suxestión de valoración** Fortaleza: Evidenciase que todas as accións de mellora do curso pasado teñen un seguimento.
	Descrición da avaliación: O seguimento das melloras previstas no plan de melloras plásmase nun documento chamado autoinforme de seguimento validado pola Comisión de Calidade e aprobado pola xunta de centro o pasado 27 de marzo de 2017 (boa práctica)

3.- Coherencia As accións de mellora en xeral son coherentes para solucionar os puntos febles ?	Analizar se os puntos febles pódense solucionar a partir das accións de mellora. Analizar se as actuacións a desenvolver xorden das accións de mellora Analizar se os prazos e responsables son os axeitados para levar a cabo as accións de mellora Indicar exemplos máis salientables no caso que os houbese • Exemplo 1… • Exemplo 2… **Suxestión de valoración** Fortaleza: As accións de mellora son adecuadas para solucionar os problemas de xeito salientable
	Descrición da avaliación: As accións de mellora son coherentes para solucionar os puntos febles detectados.

2.1 Valoración do Criterio:

Desenvolvemento	**A**
Seguimento	**A**
Coherencia	**A**

2.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación	Alégase?
Fortaleza	Desenvolmento accións de mellora	Todos os puntos febles teñen accións de mellora asociadas.	
Fortaleza	Seguimento accións de mellora	O seguimento plásmase nun documento (autoinforme) validado pola Comisión de Calidade e aprobado pola Xunta de Centro.	
Fortaleza	Coherencia	As accións de mellora son axeitadas para solventar os puntos febles detectados.	

2.3 Alegacións do Plan de Melloras:

Alegacións do Centro e/ou Título ao Informe provisional e tratamento das mesmas polo equipo avaliador

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	Modificase a valoración ☐ Si ☐ Non Xustificación:
	Modificase a valoración ☐ Si ☐ Non Xustificación: