

# INFORME PARA A AVALIACIÓN INTERNA SEGUIMIENTO DE TÍTULOS OFICIAIS DE GRAO E MESTRADO

CONVOCATORIA: 2015-2016

PROVISIONAL

FINAL DATA: 11 de setembro de 2017

DATOS DO TÍTULO	
Denominación do Título	<b>Máster en Dificultades de Aprendizaxe e Procesos Cognitivos</b>
Centro/s onde se imparte o título	<b>Facultade de Ciencias da Educación</b>
Resultado do proceso de seguimento	<input checked="" type="checkbox"/> <b>CONFORME EXCELENTE (A)</b> <input type="checkbox"/> <b>CONFORME</b> <input type="checkbox"/> <b>NON CONFORME</b>

## **Xustificación Xeral do Resultado:**

A metodoloxía utilizada para a avaliación deste título está baseada na “Guía para o seguimento dos títulos oficiais de grao e máster” da ACSUG de xullo de 2015.

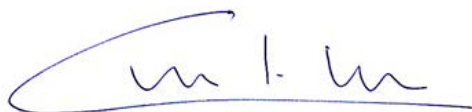
## **Cumprimento do proxecto establecido:**

O máster desenvólvese axeitadamente, con mecanismos de coordinación consolidados e unha preocupación pola mellora continua da docencia.

## **Plan de melloras do título:**

Recoméndase revisar a coherencia de certas accións de mellora para paliar o punto feble detectado (participación nas enquisas de avaliación docente)

Vigo, a 11 de setembro de 2017



Xosé María Gómez Clemente  
Director da Área de Calidade

## 1. Valoración do cumprimento

### Resultado:

<input checked="" type="checkbox"/> <b>Conforme excelente</b>	<input type="checkbox"/> <b>Conforme</b>	<input type="checkbox"/> <b>Non Conforme</b>
<input checked="" type="checkbox"/> <b>A</b>	<input type="checkbox"/> <b>B</b>	<input type="checkbox"/> <b>D</b>
	<input type="checkbox"/> <b>C</b>	

### Resumo das Valoracións:

Organización e Desenvolvemento	B
Información e Transparencia	A
Sistema de Garantía de Calidade	B
Recursos Humanos	B
Recursos Materiais e Servizos	A
Resultados de Aprendizaxe	A
Indicadores de Satisfacción e Rendemento	B

### Plano de Melloras

Desenvolvemento	A
Seguimento	A
Coherencia	B

**CRITERIO 1. ORGANIZACIÓN E DESENVOLVEMENTO:** Analizar e valorar se o desenvolvemento do plan de estudos se está a realizar conforme á memoria verificada e non se produciron incidencias graves, o que permite una correcta adquisición das competencias por parte dos estudantes.

Evidencias	Descrición
1.- Guías docentes das materias. <i>Fonte: <a href="#">Docnet</a> e Memoria da titulación</i>	<p>Comprobar que as guías docentes de 3 materias elixidas aleatoriamente teñen os campos de competencias, contidos e metodoloxía docente correctamente cumprimentados nas dúas linguas e valorar se información é coherente coa memoria da titulación. (indicar neste campo las materias elixidas)</p> <p>Se houbo algún apartado sen información ou información incoherente, pódese comprobar ata 6 materias e verificar se é un erro sistemático ou puntual</p> <p><b>Suxestión de valoración</b> <b>Recomendacións para a mellora:</b> Incumprimentos puntuais (non en todas as materias nin en todos os campos).</p> <p>Descrición da avaliación: As materias elixidas son Técnicas Cuantitativas de Investigación e Análise de Datos; Dificultades de Aprendizaxe e Intervención Baseada nos Procesos de Codificación; e Dificultades de Aprendizaxe e Intervención Baseada nos Procesos de Atención e Planificación.</p> <p>A información contida nas mesmas relativa a competencias, metodoloxía docente e contidos é coherente coa memoria.</p>

	Non obstante, tódalas guías das materias incorporan as mesmas competencias (incluso as específicas), o que podería ser obxecto de reflexión, e actualización, se fora o caso.
2.- Informe de Coordinación Fonte: <a href="#">SGIC</a>	<p>Analizar no rexistro do SGIC “<b>R1 DO 0201 P1 Informe de Coordinación</b>” (Sistema de garantía de Calidade (curso 2013-2014 en adelante/Registros del SGIC/Procedimientos clave/DO0201 P1 Planificación y desarrollo de la enseñanza) os mecanismos de coordinación docente.</p> <p><b>Suxestión de valoración</b> <u>Fortaleza:</u> Mecanismos de coordinación desenvolvidos e informe elaborado.</p> <p>Descrición da avaliación: Existe un informe elaborado para tódolos títulos do Centro. Especificamente as accións de coordinación do título aquí avaliado figuran nas páxinas 17 e 18. Os mecanismos de coordinación está correctamente desenvolvidos.</p> <p>O informe incorpora unha rúbrica para a supervisión das guías (boa práctica).</p>

### 1.1.1 Valoración do Criterio:

## 1 Organización e Desenvolvemento B

### 1.1.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación	Alégase ?
Recomendacións para a mellora	Guías Docentes das materias	Tódalas guías das materias incorporan as mesmas competencias (incluso as específicas)	
Fortaleza	Informe de Coordinación	Informe elaborado e mecanismos desenvolvidos. Boa praxis: informe contén rúbrica para revisar guías docentes.	

### 1.1.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non Xustificación:

**CRITERIO 2. INFORMACIÓN E TRANSPARENCIA:** Analizar e valorar se a información relevante sobre o título é pública e está dispoñible, en tempo e forma, para todos os axentes implicados no mesmo (estudantes, empregadores, administracións educativas e outros grupos de interese), nas seguintes evidencias:

Evidencias	Descrición
3.-Páxina web da Universidade, centro ou título	<p>Valorar se a información pública destes apartados do título é útil, intuitiva e actualizada.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• TFG/TFM (normativa, comisións de avaliación, temáticas, convocatorias, etc.)</li> <li>• Horarios, aulas e calendarios de exames.</li> <li>• Manual, procedementos, política e obxectivos de calidade</li> <li>• Profesorado (número, experiencia docente e investigadora, categoría, materias nas que imparte docencia, breve CV, etc.)</li> <li>• Informe de revisión pola dirección</li> </ul> <p><b>Suxestión de valoración</b>  <b>Fortaleza:</b> Información clara, accesible e actualizada.</p>
	<p>Descrición da avaliación:                      Toda a información requirida está na páxina web do centro totalmente actualizada, accesible (agás o informe de revisión pola dirección) e organizada de forma clara.</p>

### 1.2.1 Valoración do Criterio:

## 2 Información e Transparencia

**A**

### 1.2.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación	Alégase?
Fortaleza	Páxina web do título	Información accesible, actualizada e clara. Páxina moi ben organizada (boa práctica)	

### 1.2.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non Xustificación:

**CRITERIO 3. SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDADE:** Analizar a implantación do Sistema de Garantía de Calidade (SGC) e valorar a súa contribución á mellora continua do título.

Evidencias:	Descrición
<p>4.- Actas do último curso da Comisión de Calidade: <i>Fonte: Evidencia 5 do Auto informe de Avalía</i></p>	<p>Comprobar nas actas que hai asuntos tratados na Comisión de calidade que xorden da implantación dos procedementos (por exemplo coordinación, orientación, practicas, promoción...)</p> <p><b>Suxestión de valoración</b> <u>Recomendacións para a mellora:</u> Evidenciase que os asuntos tratados na comisión non tratan de forma integral o desenvolvemento do sistema de calidade.</p> <p>Descrición da avaliación: As actas da comisión da calidade dispoñibles no autoinforme avalía correspóndense ao curso académico 14/15.</p> <p>Non obstante na documentación do SGIC figuran unha referencia á orde do día das actas do curso 15/16 no que se pode comprobar que os asuntos tratados na Comisión de Calidade están relacionados coa implantación dos procedementos.</p>
<p>5.- Documentación do SGIC <i>Fonte: <a href="#">SGIC</a></i></p>	<p>Comprobar estes 2 rexistros de procedementos na aplicación para comprobar a implantación do SGC.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>R1 DO 0203 P1 Plan de acción titorial (anual)</b> <i>Sistema de garantía de Calidade (curso 2013-2014 en adelante/Registros del SGIC/Procedimientos clave/DO0203 P1 Planificación y desarrollo de la enseñanza</i></li> <li>• <b>R1 DO 0202 P1 Plan de Promoción do centro (anual)</b> <i>Sistema de garantía de Calidade (curso 2013-2014 en adelante/Registros del SGIC/Procedimientos clave/DO0202 P1 Promoción de las titulaciones</i></li> </ul> <p><b>Suxestión de valoración</b> <u>Fortaleza:</u> Están todos os procedementos actualizados e correctamente desenvolvidos</p> <p>Descrición da avaliación: Tanto o Plan de acción titorial como o Plan de promoción do centro, figuran no SGIC e na páxina web do Centro (boa práctica). Os procedementos nesta materia están plenamente actualizados e correctamente desenvolvidos.</p>

**1.3.1 Valoración do Criterio:**

**3 Sistema de Garantía de Calidade B**

### 1.3.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación	Alégase?
Recomendacións para a mellora	Evidencia 5 do Auto informe de Avalía	No autoinforme avalía non figuran as actas da Comisión de calidade do curso 15/16	
Fortaleza	Documentación do SGIC	Os procedementos nestas materias (Promoción do Centro e Plan de acción titorial) están plenamente actualizados e correctamente desenvolvidos.	

### 1.3.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non Xustificación:

**CRITERIO 4. RECURSOS HUMANOS:** Analizar e valorar a adecuación do persoal académico e de apoio que participa no título obxecto de avaliación.

Evidencias:	Descrición
6.- Plan de Ordenación Docente <i>Fonte: Evidencia 15 do Auto informe de Avalía</i>	<p>Analizar na evidencia Nº15 do auto informe o número e a categoría do profesorado, e se o número de profesores por materia e razoable.</p> <p><b>Suxestión de valoración</b> <u>Fortaleza:</u> Categoría do profesorado e distribución de profesorado por materia óptimo.</p> <p>Descrición da avaliación: A categoría do profesorado no título aquí avaliado é axeitada (si ben chama a atención a presenza que na equipa docente tan so figure una persoa coa categoría de catedrática). O número de profesorado por materia é moi razoable (boa práctica), existindo tan so unha materia con 4 docentes.</p>
7.- Resultados da EAD <i>Fonte: Informe de revisión pola dirección</i>	<p>Valorar a análise dos resultados asociados as enquisas de avaliación da docencia e no informe de revisión pola dirección</p> <p><b>Suxestión de valoración</b> <u>Recomendacións para a mellora:</u> Hai unha reflexión incompleta ou non acadar as metas asociadas non haber asociados accións de mellora.</p> <p>Descrición da avaliación: No informe de revisión pola dirección non se fai unha reflexión completa dos resultados das EAD.</p>

**1.4.1 Valoración do Criterio:**

**4 Recursos Humanos B**

**1.4.2 Xustificación do Resultado:**

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación	Alégase?
Fortaleza	Evidencia 15 do Auto informe de Avalía	Tanto a categoría do profesorado, como o número de docentes por materia é razoable	
Recomendacións para a mellora	Informe de revisión pola dirección	No informe non hai reflexión completa sobre os resultados das EAD.	

**1.4.3 Alegacións presentadas:**

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non Xustificación:



**CRITERIO 5. RECURSOS MATERIAIS E SERVIZOS:** Analizar e valorar si os recursos materiais e servizos postos a disposición dos estudantes son axeitados ás necesidades do título.

Indicadores:	Descrición
8.- Enquisas de satisfacción cos recursos materiais e infraestruturas  <i>Fonte: Informe de revisión pola dirección</i>	<p>Valorar a análise dos resultados asociados aos recursos materiais e infraestruturas no <u>informe de revisión pola dirección</u></p> <p><b>Suxestión de valoración</b> <u>Fortaleza:</u> Hai unha reflexión completa</p> <p>Descrición da avaliación: No informe de revisión pola dirección faise referencia ao resultado das enquisas de satisfacción (en concreto a satisfacción cos recursos materiais e infraestruturas) e reflexiónase sobre o resultado das mesmas (páxs 61 e 62)</p>

### 1.5.1 Valoración do Criterio:

**5 Recursos Materiais e Servizos** **A**

### 1.5.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación	Alégase?
Fortaleza	Informe de revisión pola dirección (recursos materiais e servizos)	Hai unha reflexión completa sobre os resultados asociados aos recursos materiais e servizos, nas enquisas de satisfacción.	

### 1.5.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non Xustificación:

**CRITERIO 6. RESULTADOS DE APRENDIZAXE:** Analizar se os resultados de aprendizaxe acadados polos estudantes son coherentes co perfil de egreso e se corresponden co nivel do MECES.

<b>Evidencias:</b>	
9.- Listaxe de Traballos Fin de Grado/Mestrado  <i>Fonte: Evidencia 24 do Auto informe de Avalía</i>	Comprobar que a distribución das cualificacións é razoable  <b>Suxestión de valoración</b> <u>Fortaleza:</u> Hai unha distribución de cualificacións razoable.  Descrición da avaliación: Hai unha distribución razoable das materias. Non obstante, sería convinte que na información facilitada se indicara que alumna/o dos cinco que teñen un 10 levou a matrícula de honra (de ser o caso)
10.- Indicadores por materia <i>Fonte: Informe de revisión pola dirección</i>	Valorar a análise dos indicadores por materia e resultados académicos por materia no <u>informe de revisión pola dirección</u>  <b>Suxestión de valoración</b> <u>Fortaleza:</u> Reflexión completa e valores salientables.  Descrición da avaliación: No informe plásmanse unha táboa comparativa de resultados globais de materias por titulación (páx. 46) para, a continuación (páx. 51) facer unha análise concreta de tales indicadores no título aquí avaliado. Os valores son salientábeis e na materia TFM (a única que presenta unha pequena desviación da media) faise unha reflexión das causas xustificativas.

**1.6.1 Valoración do Criterio:**

**6 Resultados de Aprendizaxe** **A**

**1.6.2 Xustificación do Resultado:**

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación	Alégase?
Fortaleza	Listaxe TFM Evidencia 24 do Auto informe de Avalía	Hai unha distribución razoable das cualificacións. Non obstante, sería convinte que na información facilitada se indicara que alumna/o dos cinco que teñen un 10 levou a matrícula de honra (de ser o caso)	
Fortaleza	Indicadores por materia	Os indicadores posúen uns valores salientables e faise unha reflexión sobre os mesmos.	

**1.6.3 Alegacións presentadas:**

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non Xustificación:

**CRITERIO 7. INDICADORES DE SATISFACCIÓN E RENDIMENTO:** Analizar os principais datos e resultados do título e valorar a evolución dun núcleo de indicadores mínimo. Comprobar se os resultados se adecúan ás previsións e características do título.

<b>Evidencias:</b>	
<p>11.- Enquisas de satisfacción dos diferentes grupos de interese <i>Fonte Informe de Revisión pola dirección</i></p>	<p>Valorar os resultados das diferentes enquisas de satisfacción no informe de revisión <b>Suxestión de valoración</b> <u>Fortaleza:</u> Reflexión completa e valores salientables.</p> <p>Descrición da avaliación: No que atinxe ao alumnado, e tal e como se pode comprobar de facto en tales informes, a valoración é moi boa (valoración global de 3.85 sobre 5) si ben baixa algo respecto a do 14/15 (4 sobre 5). Os resultados das enquisas do Profesorado e das persoas tituladas tamén son salientables. Non obstante, o que realmente chama a atención e a porcentaxe de participación tanto en profesorado como en estudantado que se sitúan nun 69.23% (unha das maiores da UVigo) –boas prácticas-. O informe incorpora unha reflexión sobre tales resultados (páx. 62).</p>
<p>12.- Resultados asociados á política e obxectivos de calidade <i>Fonte Informe de Revisión pola dirección</i></p>	<p>Valorar os resultados dos indicadores asociados a política e obxectivos de calidade que integran o SGIC no <u>informe de revisión pola dirección</u>. <b>Suxestión de valoración</b> <u>Recomendacións para a mellora:</u> Hai unha reflexión incompleta ou os resultados non acaden as metas e non xorden accións de mellora.</p> <p>Descrición da avaliación: Os resultados dos indicadores asociados á política e obxectivos de calidade acadan as metas asociadas (páxs. 30 a 34) si ben nalgún caso puntual afirmase que non se puido establecer a meta “pois os resultados centralizados dispoñibles non eran suficientes no momento en que se definiu” (por exemplo, indicadores I02 e I03 na páx. 34 do informe)</p>
<p>13.- Resultados académicos globais <i>Fonte Informe de Revisión pola dirección</i>.</p>	<p>Valorar os resultados globais da titulación no informe de revisión pola dirección <b>Suxestión de valoración</b> <u>Fortaleza:</u> Reflexión completa e valores salientables.</p> <p>Descrición da avaliación: Os resultados son salientables e faise unha reflexión completa dos mesmos.</p>

**1.7.1 Valoración do Criterio:**

**7 Indicadores de Satisfacción e Rendemento      B**

## 1.7.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación	Alégase?
Fortaleza	Enquisas de satisfacción dos diferentes grupos de interese. Informe revisión	Existe unha reflexión completa e os valores tanto de puntuación como, sobre todo, de participación (boa práctica) son salientables.	
Recomendacións para a mellora	Resultados asociados á política e obxectivos de calidade	Os valores son salientables e existe unha reflexión completa se ben, nalgún caso, non existe unha meta previamente fixada que sirva para saber si se acadou o resultado (por exemplo, indicadores I02 e I03 na páx. 34 do informe)	
Fortaleza	Resultados académicos globais	Os resultados son salientables e faise unha reflexión completa dos mesmos	

## 1.7.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non Xustificación:

## 2. Plan de Melloras do Título

### Resultado:

<input checked="" type="checkbox"/> <b>Conforme excelente</b>	<input type="checkbox"/> <b>Conforme</b>	<input type="checkbox"/> <b>Non Conforme</b>
<input checked="" type="checkbox"/> <b>A</b>	<input type="checkbox"/> <b>B</b>	<input type="checkbox"/> <b>D</b>
	<input type="checkbox"/> <b>C</b>	

### 2.1 Xustificación da Valoración

Valoraranse as accións desenvolvidas, o seguimento das accións dos cursos anteriores e a coherencia entre estas accións e os resultados do título, así como as accións levadas a cabo para dar resposta ás recomendación para a mellora establecidas nos distintos informes de avaliación externa.

Cuestións	Descrición
1.- Desenvolvemento Todos os puntos febles atopados levan asociados unha acción de mellora?	<p>Ver no epígrafe “1. Valoración do cumprimento” o número e a importancia dos puntos febles atopados. Indicar exemplos máis salientables no caso que os houberse</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Exemplo 1...</li> <li>• Exemplo 2...</li> </ul> <p><b>Suxestión de valoración</b> <u>Fortaleza:</u> Todos os puntos febles teñen accións de mellora asociadas</p> <p>Descrición da avaliación: Todos os puntos febles teñen accións de mellora asociadas.</p>
2.- Seguimento As accións de mellora que xurdiron o curso pasado desenvolvéronse de forma axeitada	<p>Valorar o grado de cumprimento e os resultados acadados das accións de mellora do curso pasado. Valorarase de xeito especial aquelas que xurdiran de procesos de avaliación externa.</p> <p><b>Suxestión de valoración</b> <u>Fortaleza:</u> Evidenciase que todas as accións de mellora do curso pasado teñen un seguimento.</p> <p>Descrición da avaliación: O seguimento das melloras previstas no plan de melloras plásmase nun documento chamado autoinforme de seguimento validado pola Comisión de Calidade e aprobado pola xunta de centro o pasado 27 de marzo de 2017 (boa práctica).</p>

<p>3.- Coherencia As accións de mellora en xeral son coherentes para solucionar os puntos febles ?</p>	<p>Analizar se os puntos febles pódense solucionar a partir das accións de mellora.</p> <p>Analizar se as actuacións a desenvolver xorden das accións de mellora</p> <p>Analizar se os prazos e responsables son os axeitados para levar a cabo as accións de mellora</p> <p>Indicar exemplos máis salientables no caso que os houberse</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Exemplo 1...</li> <li>• Exemplo 2...</li> </ul> <p><b>Suxestión de valoración</b> <u>Recomendacións para a mellora</u>: As accións de mellora de xeito puntual non son capaces de solucionar o problema.</p> <hr/> <p>Descrición da avaliación: En liñas xerais, as accións de mellora son axeitadas para solventar os problemas de forma salientable. Non obstante, no que atinxe a mellora da participación nas enquisas de avaliación da docencia, semella un tanto incoherente fixar como período de execución o 28/07/2017 tendo en conta o calendario lectivo dos mestrados.</p>
--	---

**2.1 Valoración do Criterio:**

<b>Desenvolvemento</b>	<b>A</b>
<b>Seguimento</b>	<b>A</b>
<b>Coherencia</b>	<b>B</b>

**2.2 Xustificación do Resultado:**

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación	Alégase?
Fortaleza	Desenvolvemento accións de mellora	Todos os puntos febles teñen accións de mellora asociadas.	
Fortaleza	Seguimento accións de mellora	O seguimento plásmase nun documento (autoinforme) validado pola Comisión de Calidade e aprobado pola Xunta de Centro.	
Recomendacións para a mellora	Coherencia	Certas accións de mellora semellan non seren coherentes para solucionar o problema detectado: En concreto, no que atinxe a mellora da participación nas enquisas de avaliación da docencia semella un tanto incoherente fixar como período de execución o 28/07/2017 tendo en conta o calendario lectivo dos mestrados.	

## 2.3 Alegacións do Plan de Melloras:

Alegacións do Centro e/ou Título ao Informe provisional e tratamento das mesmas polo equipo avaliador

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non Xustificación: