



INFORME FINAL SEGUIMIENTO

**MÁSTER UNIVERSITARIO EN PROFESORADO
DE EDUCACIÓN SECUNDARIA OBLIGATORIA,
BACHILLERATO, FORMACIÓN PROFESIONAL Y
ENSEÑANZA DE IDIOMAS
UNIVERSIDADE DE VIGO**

1. Datos del título		
DENOMINACIÓN DEL TÍTULO	Máster Universitario en Profesorado de Educación Secundaria Obligatoria, Bachillerato, Formación Profesional y Enseñanza de Idiomas	
CÓDIGOS IDENTIFICATIVOS	ID Verifica	ID Ministerio
	4311037	4311037
RAMA DE CONOCIMIENTO	Ciencias Sociales y Jurídicas	
UNIVERSIDAD SOLICITANTE	Universidade de Vigo	
CENTRO RESPONSABLE	Facultad de Ciencias de la Educación y del Deporte	
CENTRO/S DONDE SE IMPARTE EL TÍTULO	Facultade de Ciencias da Educación e do Deporte (Pontevedra) Facultad de Ciencias de la Educación (Ourense) Facultad de Biología (Vigo)	
EN CASO DE TÍTULOS INTERUNIVERSITARIOS, UNIVERSIDAD COORDINADORA Y UNIVERSIDAD/ES PARTICIPANTE/S	---	
CURSO DE IMPLANTACIÓN DEL TÍTULO	2009/2010	
FECHAS	Acreditación:	06/07/2009
	Modificaciones:	---
	I.F. Seguimiento:	20/07/2012
RESULTADO DEL PROCESO DE SEGUIMIENTO	<input type="checkbox"/> CONFORME <input checked="" type="checkbox"/> NO CONFORME	
<p>El proceso de seguimiento requiere un compromiso adquirido por parte del Título, del Centro y de la Universidad para la implementación de las observaciones que se señalan en el presente informe.</p> <p>MOTIVACIÓN:</p> <p>El resultado del proceso de seguimiento del título de MÁSTER UNIVERSITARIO EN PROFESORADO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA OBLIGATORIA, BACHILLERATO, FORMACIÓN PROFESIONAL Y ENSEÑANZA DE IDIOMAS es NO CONFORME con los propósitos del proceso incluidos en el Documento de la ACSUG "Seguimiento de títulos oficiales. 2011"; establecidos de acuerdo con las recomendaciones de la REACU y de la CURSA.</p> <p>- Información pública:</p> <p>La página web propia del máster no contiene información en la mayoría de los enlaces aportados y la información publicada sobre el mismo en las webs de los tres centros en los que se imparte el título es insuficiente.</p> <p>La Universidad de Vigo debe actualizar, con la mayor brevedad posible, la Normativa de Permanencia, adaptándola a la legislación vigente.</p> <p>- Valoración cumplimiento proyecto:</p> <p>El informe debe incluir reflexiones y aportar datos o evidencias que justifiquen la valoración general del grado de cumplimiento de cada criterio. No hay evidencias suficientes de que, aparte de los indicadores construidos institucionalmente, se recoja y valore otra información de corte más cualitativo sobre el desarrollo del Master en la mayoría de los criterios; por esto es urgente trabajar, tal y como se indica en el Autoinforme de Seguimiento, en el nombramiento de una comisión de coordinación entre los distintos centros donde se imparte el máster, delimitando sus funciones y responsabilidades.</p> <p>- Acciones llevadas a cabo ante las recomendaciones:</p> <p>Se recoge el grado de cumplimiento de las acciones llevadas a cabo ante las recomendaciones recogidas en el Informe Final de Verificación.</p>		

2. Información pública		
CRITERIOS	RESULTADO	MOTIVACIÓN
Descripción del título	<input type="checkbox"/> CONFORME <input checked="" type="checkbox"/> NO CONFORME	<p>La información recogida en la web es insuficiente y contradictoria, el número de plazas de nuevo ingreso ofertadas en la web propia del título superan las recogidas en la memoria verificada (260 y 200 respectivamente). Se debe completar la información pública sobre los datos básicos del título (idiomas en los que se imparte el máster, información más detallada de cada una de las especialidades...).</p> <p>Se debe publicar la Normativa de Permanencia de la UVIGO.</p>
Justificación	<input checked="" type="checkbox"/> CONFORME <input type="checkbox"/> NO CONFORME	Sólo aparece reflejada en la memoria verificada.
Objetivos/Competencias	<input type="checkbox"/> CONFORME <input checked="" type="checkbox"/> NO CONFORME	No se han encontrado evidencias de la publicación de los objetivos y/o competencias del máster.
Acceso y admisión de estudiantes	<input type="checkbox"/> CONFORME <input checked="" type="checkbox"/> NO CONFORME	<p>La información recogida en la web es insuficiente. Falta información relativa los procedimientos de acogida y orientación de estudiantes de nuevo ingreso y la información sobre la transferencia y reconocimiento de créditos está desactualizada. No se especifica que existan pruebas de acceso especiales (sí se hace en la memoria aunque no se explica en que consistirá exactamente la prueba) en el caso de que el alumno escoja un itinerario diferente a la titulación que ya posee.</p>
Planificación de las enseñanzas	<input type="checkbox"/> CONFORME <input checked="" type="checkbox"/> NO CONFORME	<p>Se debe recoger información sobre los aspectos más relevantes de la planificación del máster. No se han encontrado evidencias de la publicación de las guías docentes de las materias, ni información sobre el trabajo fin de máster o a las prácticas, los enlaces de la web propia no contienen información.</p>
Recursos humanos	<input type="checkbox"/> CONFORME <input checked="" type="checkbox"/> NO CONFORME	Los enlaces de la página web propia del master a la información sobre los recursos humanos están sin contenido.
Recursos materiales y servicios	<input type="checkbox"/> CONFORME <input checked="" type="checkbox"/> NO CONFORME	<p>Los enlaces webs aportados en el autoinforme no dirigen a la información relativa a los recursos materiales y servicios destinados al desarrollo del plan de estudios del máster.</p> <p>Los enlaces de la página web propia del master a la información sobre los materiales de las distintas especialidades del mismo están vacíos.</p>
Resultados	<input checked="" type="checkbox"/> CONFORME <input type="checkbox"/> NO CONFORME	Los resultados están accesibles en la web de la universidad, la información propia de cada título debe figurar en la web del máster.
Sistema de garantía de la calidad	<input type="checkbox"/> CONFORME <input checked="" type="checkbox"/> NO CONFORME	<p>En la web propia del título no se aporta ninguna información, sólo se publica la documentación de los distintos SGIC de los tres centros en los que se imparte el máster.</p> <p>Se recomienda crear una comisión a nivel de título.</p>
Calendario de implantación	<input checked="" type="checkbox"/> CONFORME <input type="checkbox"/> NO CONFORME	Se recoge en la memoria verificada del plan de estudios.

3. Valoración del cumplimiento del proyecto establecido y los resultados obtenidos, detección de buenas prácticas, desviaciones y toma de decisiones		
CRITERIOS	RESULTADO	MOTIVACIÓN
Descripción del título	<input checked="" type="checkbox"/> CONFORME <input type="checkbox"/> NO CONFORME	Se detallan los cambios que se han introducido en la descripción del título. Se plantea una posible modificación de la Memoria.
Justificación	<input checked="" type="checkbox"/> CONFORME <input type="checkbox"/> NO CONFORME	Sólo se recoge el cambio que van a introducir en la Memoria respecto a la composición de una Comisión en el apartado 2.4.1., que en realidad, no se trata de una modificación sustancial. Se recomienda recoger una reflexión sobre si los referentes en los que se basa la justificación han cambiado o no.
Objetivos/Competencias	<input type="checkbox"/> CONFORME <input checked="" type="checkbox"/> NO CONFORME	Se debe incluir alguna reflexión sobre si el estudiantado está alcanzando los objetivos y desarrollando las competencias. Ha podido haber desajustes, ya que se describe una buena práctica para profundizar en unas competencias concreta. La valoración no está apoyada en una reflexión ni en evidencias.
Acceso y admisión de estudiantes	<input type="checkbox"/> CONFORME <input checked="" type="checkbox"/> NO CONFORME	No se aporta reflexión, solo se indica si hay cambios o no con respecto a la Memoria verificada. En las propuestas de mejora sí hacen alguna reflexión sobre la orientación pero no se da información ni se discuten las evidencias que proporciona el SGIC (encuestas a estudiantes con un nivel de satisfacción bajo). La valoración no está suficientemente apoyada en un análisis del desarrollo del procedimiento.
Planificación de las enseñanzas	<input type="checkbox"/> CONFORME <input checked="" type="checkbox"/> NO CONFORME	No se reflexiona sobre si la planificación se está realizando de acuerdo con lo previsto o qué dificultades puede haber en un Máster tan complejo. En el criterio 9 se exponen problemas de coordinación que aquí no se mencionan. No se da información ni se discuten las evidencias que proporciona el SGIC (encuestas a estudiantes con un nivel de satisfacción sobre la planificación y desarrollo de las enseñanzas de 2,8 por ejemplo en el campus de Vigo). La valoración no está suficientemente apoyada en una reflexión ni en evidencias.
Recursos humanos	<input type="checkbox"/> CONFORME <input checked="" type="checkbox"/> NO CONFORME	Se debe incluir alguna reflexión sobre la adecuación del profesorado y del personal de apoyo administrativo. No se da información ni evidencias (encuestas a estudiantes y profesores). La valoración no está apoyada en una reflexión ni en evidencias.
Recursos materiales y servicios	<input checked="" type="checkbox"/> CONFORME <input type="checkbox"/> NO CONFORME	Se ofrece una reflexión sobre cómo los recursos materiales se han desplegado de acuerdo con lo previsto, menos en una especialidad y cómo se ha resuelto el problema.

Resultados	<input type="checkbox"/> CONFORME <input checked="" type="checkbox"/> NO CONFORME	<p>No hay reflexión sobre los tres indicadores de resultados aunque las tasas obtenidas, aportadas en el apartado 2.2 son buenas.</p> <p>Sobre los resultados de satisfacción, se hace una valoración discordante con los datos que se utilizan: se dice que el grado de satisfacción del alumnado supera en casi todos los ítems el grado de satisfactorio y que esto ocurre para todos los campus. Los datos dicen que los estudiantes dan, para el agregado de todos los campus, un nivel de satisfacción por debajo del valor medio en tres de los seis aspectos que se valoran: la orientación, la planificación y desarrollo de enseñanzas, y la movilidad de estudiantes. Existen muchas diferencias entre los valores de un y otros campus, los datos evidencian que el campus de Vigo es el que presenta unos niveles de satisfacción más bajos y el de Orense más altos</p>
Sistema de garantía de la calidad	<input checked="" type="checkbox"/> CONFORME <input type="checkbox"/> NO CONFORME	<p>Se hace una reflexión sobre los problemas de puesta en marcha de un SGIC de un Máster complejo en términos de una estructura de coordinación insuficiente y poco rodada. La reflexión es adecuada y se hace una propuesta de mejora en esta línea.</p>
Calendario de implantación	<input checked="" type="checkbox"/> CONFORME <input type="checkbox"/> NO CONFORME	<p>La única reflexión que se hace es que "El calendario de implantación fue ejecutado tal y como se recoge en la MEMORIA". Se debe hacer mención, como mínimo, a la incidencia del primer año que se recoge en el criterio 9 de Sistema de Garantía de la Calidad: el primer curso duró 6 meses.</p>

Observaciones generales:

En el punto del informe 2.2.2.2. Grado de Satisfacción por Centro de Impartición do Título – Datos Globais do PDI e Alumnado xuntos, los autores manifiestan que "...podemos inferir que el grado de satisfacción es alto tanto en profesorado como alumnado". Sin embargo, los datos del SGIC revelan que hay una gran diferencia entre las opiniones del PDI (bastante satisfechos) y de los estudiantes (poco satisfechos). También hay bastantes diferencias entre las valoraciones del Campus de Vigo (con bajos niveles de satisfacción) y las de los de Pontevedra y Orense. Se recomienda que se preste atención a los datos, que se utilicen para la reflexión sobre los criterios, y que la valoración sea coherente con esa reflexión.

Santiago de Compostela, 20 de julio de 2012



Fdo.: José Eduardo López Pereira
 Director ACSUG
 Secretario CGIACA