

INFORME PARA A AVALIACIÓN INTERNA SEGUIMIENTO DE TÍTULOS OFICIAIS DE GRAO E MESTRADO

CONVOCATORIA: 2014-2015

PROVISIONAL

FINAL

DATA: 04-07-2016

DATOS DO TÍTULO	
DENOMINACIÓN DO TÍTULO	Grao en Educación Social
CENTRO/S ONDE SE IMPARTE O TÍTULO	Facultade de Ciencias da Educación
RESULTADO DO PROCESO DE SEGUIMIENTO	<input type="checkbox"/> CONFORME EXCELENTE <input checked="" type="checkbox"/> CONFORME (B) <input type="checkbox"/> NON CONFORME

Xustificación do Resultado:

A metodoloxía utilizada para a avaliación deste título esta baseada na “Guía para o seguimento dos títulos oficiais de grao e máster” da ACSUG do xullo de 2015.

Cumprimento do proxecto establecido:

- A implantación do Grao levouse a cabo tendo en conta a Memoria Vixente do Título.
- O desenvolvemento do plan de estudos se está a realizar conforme á memoria verificada e non se produciron incidencias graves, o que permite una correcta adquisición das competencias por parte dos estudantes.
- A páxina web do Centro onde se imparte o Título esta ben estruturada e organizada en seccións, que facilitan a súa accesibilidade.
- Os obxectivos de calidade marcados polo centro reflexan a realidade do Centro e considerase adecuados tendo en conta os datos históricos dos indicadores. Os resultados de cumprimento dos mesmos son moi satisfactorios.
- Os indicadores de satisfacción e rendemento obtidos polo centro, aínda que teñen marxe de mellora, como así o indica o propio Centro, son en xeral satisfactorios o moi satisfactorios.
- O Centro reflexiona adecuadamente sobre o funcionamento do seu título, sempre apoiándose en datos, para detectar os puntos febles ou posibles melloras. Esta reflexión leva ó Centro a establecer plans de mellora con accións específicas. Realizan un seguimento adecuado do grao de cumprimento dos mesmos.
- Recomendación: debese seguir mellorando na implantación do Sistema de Garantía Interno da Calidade, que presenta debilidades (ver o criterio 3).

Plan de melloras do título:

As accións son coherentes para solucionar os puntos febles. Aínda que todos os puntos febles non levan asociadas accións de mellora o Centro ten detectados a maioría deles e establece un número adecuado de accións de mellora para o curso actual tendo en conta o tempo e recursos dispoñibles polo Centro.

Modificacións do plan de estudo:

Vigo, a 4 de xullo de 2016



Xosé María Gómez Clemente

Director da Área de Apoio á Docencia e Calidade

1. Valoración do cumprimento

Resultado:

<input type="checkbox"/> Conforme excelente	<input checked="" type="checkbox"/> Conforme	<input type="checkbox"/> Non Conforme
<input type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> D
	<input type="checkbox"/> C	

Resumo das Valoracións:

Organización e Desenvolvemento	B
Información e Transparencia	B
Sistema de Garantía de Calidade	C
Recursos Humanos	B
Recursos Materiais e Servizos	B
Resultados de Aprendizaxe	A
Indicadores de Satisfacción e Rendemento	B

CRITERIO 1. ORGANIZACIÓN E DESENVOLVEMENTO: Analizar e valorar se o desenvolvemento do plan de estudos se está a realizar conforme á memoria verificada e non se produciron incidencias graves, o que permite una correcta adquisición das competencias por parte dos estudantes.

Evidencias	Descrición
E4: Guías docentes das materias/asignaturas	Comprobar que as guías docentes de 3 materias elixidas aleatoriamente teñen os campos das competencias, resultados de aprendizaxe, contidos, planificación docente, metodoloxía docente e avaliación correctamente cumprimentados nas dúas linguas e valorar se información é coherente coa memoria. Si houberse algunha materia con información distinta, comprobar ata 6 materias e verificar se é un erro sistemático ou puntual
E30: Actas do último curso da Comisión Académica / Comisión de Titulación	Analizar nas actas das comisións de titulación e académicas os mecanismos de coordinación docente

1.1.1 Puntos Febles:

Puntos febles detectados neste criterio	Ten acción de mellora asociada?	Propostas da acción de mellora
<p><u>Guías Docentes:</u> Detectáronse discrepancias entre as guías das materias na memoria e as revisadas en Docnet. (so se revisaron 3 guías). Exemplo: 1.- <u>Materia Historia da Educación Social</u>; as competencias específicas non coinciden a recollidas na memoria e en Docnet.</p>	Non	<p>Recomendase revisar as guías do docnet no apartado competencias para que se adecúe na medida do posible a memoria. En caso de non ser posible, mentres no se modifique a memoria, elaborar un documento que recolla as discrepancias e a</p>

<p>2.- Na materia <u>Teorías e institucións educativas</u>: as competencias non coinciden entre a guía da materia e na memoria e Docnet.</p> <p>3.- <u>Filosofía Social</u>: na memoria 5 competencias e en docnet 10 (específicas).</p> <p>4.- <u>Psicoloxía Social</u>: 6 competencias específicas na memoria e 10 competencias guías.</p>		<p>xustificación das mesmas. (evidencia para os auditores dos títulos, xustificando a detección polo centro y xustificándoos para axustarse a realidade).</p>
<p><u>Na acta do 29/09/2014 da Comisión de Calidade</u> apróbanse as funcións de Coordinación do Título e Coordinación de Curso. Acción moi importante para a coordinación. Tamén na <u>acta de 11/03/ 2015</u> faise referencia a:</p> <p><i>“Análise dos rexistros e repositorios empregados na recollida de información para a sistematización das accións de coordinación docente do centro e consideración, se procede, da solicitude de espazos web na plataforma de Faitic para facilitar a referida sistematización.”</i></p> <p>Sen embargo, non existen evidencias de reunións dos coordinadores dos Títulos nin dos cursos para levar a cabo a coordinación e analizar e detectar os problemas de coordinación que poidan xurdir. Estas reunións si constan no documento DO0201 Informe de accións de coordinación (informe moi completo) subido na plataforma de calidade do curso 13-14. Nel aparecen as accións levadas a cabo, sen embargo non esta subido o documento do curso 14-15, e non aparece aprobado na comisión de calidade, por lo que no se pode evidenciar a realización das mesmas.</p>	<p>Sí. Parcialmente Acción de mellora: <i>“Fomentar la coordinación del profesorado en aquellos aspectos en que presenta mayor debilidad el título (Jornadas de acogida, Problemas docentes de inicio de curso, Guías, Practicum, Dirección y defensa de TFG, racionalización de carga de trabajo).”</i></p>	<p>Seguramente estas reunións fanse de forma informal e tamén se tratan no transcurso do curso nas diferentes reunións das Comisiones ..., pero é necesario que se recolla en acta, para que:</p> <ul style="list-style-type: none"> - conste a evidencia, - o tema tratado, - e os acordos tomados en relación a Coordinación do curso.

1.1.2 Valoración do Criterio:

Organización e Desenvolvemento	B
---------------------------------------	----------

1.1.3 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación
Fortaleza	E30	<p><u>Mecanismos de coordinación docente:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Aprobadas as funcións de coordinación de curso e de Titulación. - Preocupación por a sistematización das accións de coordinación docente. - Consideranse moi adecuadas as actividades

		realizadas polo centro para una adecuada implantación dos mecanismos de coordinación docente. Tanto nas actas de Comisión de Garantía de Calidade como nas actas das Titulación trátanse como puntos da orde do día os diferentes temas relacionados ca coordinación docente.
Fortaleza	Acción de mellora	O Centro realiza un proceso de mellora continua. Aínda que o proceso de coordinación docente funciona adecuadamente, propoñen accións de mellora para seguir reforzando o proceso.
Fortaleza	Actas	Redacción moi completa das mesmas. Reflexan nelas os problemas detectados e acordos tomados.

CRITERIO 2. INFORMACIÓN E TRANSPARENCIA: Analizar e valorar se a información relevante sobre o título é pública e está dispoñible, en tempo e forma, para todos os axentes implicados no mesmo (estudantes, empregadores, administracións educativas e outros grupos de interese), nas seguintes evidencias:

- E1- E6 Páxina web do título/centro/universidade
- E1 Memoria vixente da titulación
- E4: Guías docentes das materias/ asignaturas

Elemento	Valoración	Descrición
A información da organización académica da titulación é completa?	B	<p>Valorar se a información pública do título é útil, intuitiva e actualizada.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Estrutura do programa formativo da titulación: denominación dos módulos ou materias, contido en créditos ECTS, organización temporal, carácter obrigatorio ou optativo das materias • Competencias xerais e específicas: Elixir 2 materias é facer a comprobación que son as mesmas que na memoria vixente, Se houberse algunha materia con información distinta comprobar ata 6 e verificar si é un erro sistemático ou puntual) • Horarios, aulas e calendarios de exames. • Traballo fin de grao/máster (normativa, comisións de avaliación, temáticas, convocatorias, etc.)
A información do SGC é completa?	B	<p>Valorar se a información pública do título está dispoñible e actualizada da seguinte información:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Manual, procedementos, política e obxectivos de calidade
A información dos recursos humanos e materiais é completa?	B	<p>Valorar se a información pública do título é útil, intuitiva e actualizada da seguinte información:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Profesorado (número, experiencia docente e investigadora, categoría, materias nas que imparte docencia, breve CV, etc.) • Persoal de apoio por centro (número e cargo/posto desempeñado) • Recursos materiais do título (Aulas, seminarios etc.)
A información dos resultados é completa	B	<p>Valorar se a información pública do título é comprensible e actualizada da seguinte información</p> <ul style="list-style-type: none"> • Informe de Revisión pola Dirección

1.2.1 Puntos Febles:

Puntos febles detectados neste criterio	Ten acción de mellora asociada?	Propostas da acción de mellora
<u>Profesorado:</u> un número considerable de profesorado na web non ten público un currículo abreviado.	Non	Recomendase: completar a subida do CV do profesorado. Sería convinte de cara a acreditación do título que o mesmo conteña información máis detallada do nivel investigador.

Non existe un acceso directo dende a web a biblioteca	Non	Recomendación: é importante incluír na web, no apartado máis accesible para o alumnado un link a biblioteca.
<u>No apartado de ESTUDOS- Grao en educación social</u> recollese a taxa de éxito, sería interesante recoller tamén a taxa de gradación, abandono, eficiencia, rendemento, e inserción laboral.		Recomendase: incluír o resto das taxas académicas (están recollidas nos informes anuais, pero desta forma facilítase o acceso público os grupos de interese).
<u>En información básica -descrición do título é moi completo.</u> Sen embargo, falta unha información relevante como é o idioma en que se imparte o título		Recomendase: incluír (aparece na memoria pero en este apartado e moito máis accesible).
<u>Guías Docentes:</u> Por exemplo na materia Historia da Educación Social as competencias específicas non coinciden as recollidas na memoria e en Docnet. Na materia Teorías e Institucións Educativas as competencias non coinciden entre a guía da materia na memoria e Docnet.	Non	Recomendase: revisar o contido das guías da memoria e as guías Docnet.
<u>Recomendación para a mellora, non debilidade.</u> Xunto cos obxectivos de calidade do centro sería importante (os auditores o valoran moi ben) tamén incluír o cumprimento dos mesmos para cada curso académico.		Recomendase o Centro que valore si o considera convinte a recomendación de mellora proposta. (vai no apartado de debilidade a falta doutro apartado, non sendo unha debilidade, se non una recomendación para a mellora a considerar).

1.2.2 Valoración do Criterio:

Información e Transparencia	B
------------------------------------	----------

1.2.3 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación
Recomendacións para a mellora		Ver o apartado de debilidades
Fortaleza	WEB	Moi completa, actualizada, estrutura moi adecuada

CRITERIO 3. SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDADE: Analizar a implantación do Sistema de Garantía de Calidade (SGC) e valorar a súa contribución á mellora continua do título.

Evidencias:	Descrición
E05- E7-E8: Documentación do Sistema de Garantía de calidade	Comprobar 3 rexistros de procedementos de forma aleatoria na aplicación, na seguinte ligazón Aplicación para comprobar a implantación do SGC. No caso que houberse dúbidas sobre a implantación do sistema ampliar ata 6 rexistros
E30: Actas do último curso da Comisión de Calidade	Comprobar nas actas que hai asuntos tratados na Comisión que xorden da implantación dos procedementos (por exemplo coordinación, orientación, practicas, promoción...)

1.3.1 Puntos Febles:

Puntos febles detectados neste criterio	Ten acción de mellora asociada?	Propostas da acción de mellora
<i><u>Aínda que os procedementos han sido aprobados na plataforma de repositorio de evidencias do sistema de garantía de calidade (web uvigo), non están subidas as evidencias que os procedementos establecen.</u></i> Exemplo: - Procedementos clave- R1 DO0202 Plan de Promoción do centro. Non esta recollido ningún documento, debería estar o do curso 2015-2016 (o procedemento foi aprobado a fecha de 7/2014, e polo tanto esta en vigor a recollida de evidencias que consta no procedemento). - Procedementos clave- R1 DO0203 Plan de acción tutorial e R2 DO0203 Informe final de avaliación do PAT- Non esta recollido o do curso 2014-15. - En la aplicación no apartado no que se suben as Actas da Comisión de Garantía de Calidade- Están sen actualizar (a última e do 7/11/2014).	Non	Recomendase seguir a <u>Axenda básica para o desenvolvemento de programas de calidade de centros e titulacións</u> , elaborar, aprobar y subir as evidencias recollidas nos procedementos para cada curso académico. Evidencias que demostran a correcta implantación dos SGCI.

1.3.2 Valoración do Criterio:

Sistema de Garantía de Calidade **C**

1.3.3 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación
Recomendacións para a mellora	E05-E7-E8	Subir as evidencias da correcta implantación de cada un dos procedementos aprobados polo centro. En especial os referidos os dous últimos cursos académicos. (detectase que están nalgúns casos elaborados e en funcionamento, xa que constan na web, pero deben estar na plataforma (los auditores revisan a documentación a través da plataforma web).
Fortaleza	Actas da Comisión de Calidade	Trátanse os temas que xorden da implantación dos procedementos. Moi completas, temas abordados, acordos tratados.

CRITERIO 4. RECURSOS HUMANOS: Analizar e valorar a adecuación do persoal académico e de apoio que participa no título obxecto de avaliación.

Evidencias:	Descrición
E27: Mecanismos empregados para a análise dos resultados de aprendizaxe	Revisar na documentación a análise dos resultados da EAD (% participación, resultados, evolución)
Indicadores:	Descrición
I03: Resultados das enquisas de satisfacción de todos os grupos de interese do título	Analizar os datos na seguinte ligazón.: Indicador 03 .
I07: Resultados das enquisas de avaliación da docencia (% participación, resultados, evolución,...)	Comprobar que os datos razoables no Informe de revisión pola dirección

1.4.1 Puntos Febles:

Puntos febles detectados neste criterio	Ten acción de mellora asociada?	Propostas da acción de mellora
<u>I03:</u> o grado de satisfacción do profesorado cos recursos humanos e aceptable por enriba de 3 (3.40), e non chega o 4 satisfactorio. Sería aconsellable mellorar este indicador.	Non	As que o centro considera necesarias para mellorar este indicador
<u>I07:</u> os resultados das enquisas de avaliación da docencia por materia no han sido analizadas no informe de Revisión por la Dirección. Si realizouse unha análise xeral do % de participación do alumando nas enquisas de avaliación.		Recomendase: realizar unha análise máis profunda no informe de Revisión pola Dirección dos resultados por materia, e a súa evolución para detectar posibles melloras.
<u>No informe de Revisión pola Dirección o Centro detecta como punto débil:</u> Pocos-as docentes a tiempo completo con los condicionantes horarios del profesorado con dedicación parcial. Comienzo del curso académico con profesorado pendiente de contratación. Debido al escaso reconocimiento por parte de la Universidad, el profesorado tiene insuficiente dedicación al practicum y a la dirección y evaluación de TFG.	Si	

1.4.2 Valoración do Criterio:

Recursos Humanos	B
-------------------------	----------

1.4.3 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación
Fortaleza	I02-PE (ISUG 03, IV.PDI.2)	O profesorado do título é maioritariamente doutor-a, e no sector de asociados hai persoas de recoñecido prestixio.
Recomendacións para a mellora	I03-PE (ISUG 08, IV.PDI.9)	O nº de sexenios obtidos son moi poucos, e o Centro non se vislumbra unha tendencia a alza. (Como manifesta o centro, e moi complicado establecer unha acción de mellora)
Fortaleza	Informe de Dirección pola Dirección	Detección no informe dunha debilidade e proposta da acción de mellora.

CRITERIO 5. RECURSOS MATERIAIS E SERVIZOS: Analizar e valorar si os recursos materiais e servizos postos a disposición dos estudantes son axeitados ás necesidades do título.

Indicadores:	Descrición
I03 : Resultados das enquisas de satisfacción de todos os grupos de interese do título	Analizar os datos da satisfacción cos recursos materiais e servizos na seguinte ligazón.: Indicador 03

1.5.1 Puntos Febles:

Puntos febles detectados neste criterio	Ten acción de mellora asociada?	Propostas da acción de mellora
<i>Enquisa satisfacción do alumnado:</i> 3,08 (aceptable), non chega a 4 satisfactorio, que sería o aconsellable.	Sí. Mellora das infraestructuras	As accións que o Centro considere convinte para a súa mellora

1.5.2 Valoración do Criterio:

Recursos Materiais e Servizos **B**

1.5.3 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación
Fortaleza	I03	No caso do profesorado a valoración é por enriba de 4 por tanto, satisfactoria
Recomendacións para a mellora	I03	No caso do alumnado a valoración é de 3,08 por tanto, aínda que é aceptable ten marxe de mellora.

CRITERIO 6. RESULTADOS DE APRENDIZAXE: Analizar se os resultados de aprendizaxe acadados polos estudantes son coherentes co perfil de egreso e se corresponden co nivel do MECES.

Evidencias:	
E25-E17: Listaxe de Traballos Fin de Grado/Máster	Comprobar que a distribución das cualificacións é razoable
E28- E18: Informes de cualificacións das materias/ asignaturas	Análise dos datos por materias e comprobar que son razoables e comprobar particularmente as taxas de TFG ou TFM. Analizar como estes datos son tratados no Informe de Revisión pola Dirección. Nesta evidencia debería aparecer o informe de calificación de cada unha das materias. Este informe atópase dispoñible actualmente na aplicación Unidata. Accedese a “Acreditación Títulos” e logo a “Matrícula e rendemento” e finalmente escollese o informe “AC-E08- Calificación de cada unha das materias.

1.6.1 Puntos Febles:

Puntos febles detectados neste criterio	Ten acción de mellora asociada?	Propostas da acción de mellora
O Centro no informe Revisión pola Dirección detecta a necesidade de “Incrementar el seguimiento y tutorización del alumnado que abandona el TFG” e non acaba a tempo.	Si	
Non son tratados os datos por materias no informe de Revisión pola Dirección (Calificaciones desglosadas por nota e convocatoria)	Non	Recomendase: incluír no informe a análise

1.6.2 Valoración do Criterio:

Resultados de Aprendizaxe A

1.6.3 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación
Fortaleza	E25-E17/E28-E18	Non se detectan debilidades
Fortaleza	Informe de Revisión pola Dirección	O centro detecta no informe as debilidades, que neste caso máis que unha debilidade é unha preocupación pola mellora continua dos procesos para incrementar os niveis de cumprimento dos mesmos.
Recomendacións para a mellora	Informe de Revisión pola Dirección	Incluír no informe a análise datos por materias

CRITERIO 7. INDICADORES DE SATISFACCIÓN E RENDIMENTO: Analizar os principais datos e resultados do título e valorar a evolución dun núcleo de indicadores mínimo. Comprobar se os resultados se adecúan ás previsións e características do título.

Evidencias:	
E15- E10: Enquisas de satisfacción aos diferentes grupos de interese	Valorar a análise no Informe de Revisión pola Dirección ou calquera outro que houbera.
E12-E19: Informes públicos sobre os resultados da titulación	Valorar a análise no Informe de Revisión pola Dirección ou calquera outro que houbera.
Indicadores:	
I01: Evolución do número de estudantes de novo ingreso por curso académico	Comprobar a evolución temporal do número de estudantes/as de novo ingreso na seguinte ligazón.: Indicador 01 .
I03: Resultados das enquisas de satisfacción de todos os grupos de interese do título	Analizar os datos na seguinte ligazón.: Indicador 03
I11: Indicadores de resultados de forma global para o título.	Analizar as taxas de gradación, abandono, eficiencia, rendemento, éxito e avaliación e resto de indicadores do SGC de xeito global na seguinte ligazón Indicador 11 .
I12 Relación da oferta/demanda das prazas de novo ingreso	Analizar os datos (Ocupación, preferencia, adecuación e nota media de acceso) na seguinte ligazón: Indicador 12 .

1.7.1 Puntos Febles:

Puntos febles detectados neste criterio	Ten acción de mellora asociada?	Propostas da acción de mellora
<u>Grado de satisfacción do alumnado coa planificación e desenvolvemento da ensinanza</u> aínda que supera os obxectivos marcados polo centro, e susceptible de mellora xa que sitúase en 3,25 aceptable (valor medio da escala) e non chega a 4 satisfactorio.	Non	As que o centro considere necesarias e adecuadas
<u>Grado de satisfacción do alumnado na análise do cumprimento dos obxectivos de calidade</u> o nivel esta por enriba (3,13/3) dos obxectivos marcados polo Centro, pero é susceptible de mellora xa que sitúase en 3,13 aceptable (valor medio da escala) e non chega a 4 satisfactorio.	Non	As que o centro considere necesarias e adecuadas
Como ben indica o Centro no Informe de Revisión pola Dirección estase de acordo ca debilidade detectada: baixa participación do alumnado nas enquisas de avaliación do profesorado (15,63%).		As que o centro considere necesarias e adecuadas

<p>Nos obxectivos de Calidade marcados polo Centro, son correctos xa que han sido elaborados tendo en conta os datos históricos de cada un dos parámetros incluídos nos mesmos. Tendo en conta isto, os mínimos marcados en algunhas dos parámetros como por exemplo Grado de satisfacción do alumnado coa planificación e desenvolvemento da ensinanza, marcábase en 3 aceptable sendo un obxectivo moi prudente. Proponse valorar polo Centro o incrementar o obxectivo e levar a cabo accións para o seu cumprimento.</p> <p>No caso do Grado de satisfacción do profesorado coa planificación e desenvolvemento da ensinanza o obxectivo marcado é de 3,2 sendo o resultado 4,07, observábase que o centro elevou o mesmo para o curso 2015-2016 pasando de 3,2 a 3,5. Proponse valorar o incrementar neste caso o obxectivo de calidade xa que os datos marcan que se supera amplamente e como marcan os auditores de Acsug deben ser como mínimo o xa cumprido ou maior.</p>	<p>Non</p>	<p>Recomendábase valorar o marcar os obxectivos para cada unha das titulacións por separado, para axustarse a realidade de cada titulación.</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

1.7.2 Valoración do Criterio:

Indicadores de Satisfacción e Rendemento B

1.7.3 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación
Fortaleza	I01	Cubrironse o total das prazas ofertadas 75, superándose sempre. Asegurándose a supervivencia do Título. O último ano correspondente o informe de seguimento e moi superior conta con 83 prazas matriculadas de 75 ofertadas.
Recomendacións para a mellora	I03	<ul style="list-style-type: none"> - Grado de satisfacción do alumnado coa planificación e desenvolvemento da ensinanza (ver debilidades). - Grado de satisfacción do alumnado ca xestión da Calidade e Mellora Continua (ver debilidades).
Fortaleza	I11	As taxas superan en todos os casos os obxectivos marcados polo Centro. É son moi adecuadas. O Centro propón a mellora da taxa de graduación de 62,50% que supera o obxectivo marcado polo centro, aínda que a taxa pódese considerarse como moi adecuada o centro mostra ter interiorizado o concepto de mellora continua o establecer accións neste sentido de mellora.
Fortaleza	I12	Concordase con Centro en que as taxas de ocupación, preferencia e adecuación mantéñense bastante estables e o nivel de adecuación ao perfil de ingreso é adecuado. A este respecto superase en todos os casos os obxectivos de

		calidade marcado polo centro que considéranse axeitados.
Recomendacións para a mellora	Informe de Revisión pola Dirección	Incrementar a participación do alumnado nas enquisas de avaliación do profesorado
Fotaleza	Informe de Revisión pola Dirección	A maioría do profesorado e Doutor.
Recomendación para a mellora	Informe de Revisión pola Dirección	Concordarse co Centro de que o nº de sexenios obtidos son moi poucos.
Recomendación para a mellora	Informe de Revisión pola Dirección	Concordarse co Centro que e necesario incrementar o nivel de satisfacción Xeral do alumnado, situase en 3,13 (acceptable), presentando marxe de mellora.
Fortaleza	Informe de Revisión pola Dirección	Realizase unha correcta Revisión do Sistema pola Dirección, apoiada en datos e realizando reflexións que levan a proposta da mellora do Centro.

1.8 Alegacións da Valoración do Cumprimento:

Alegacións do Centro e/ou Título ao Informe provisional e tratamento das mesmas polo equipo avaliador

Alegacións presentadas	Consideración do equipo avaliador
Non hai alegacións	

2. Plan de Melloras do Título

Resultado:

<input type="checkbox"/> Conforme excelente	<input checked="" type="checkbox"/> Conforme	<input type="checkbox"/> Non Conforme
<input type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> D
	<input type="checkbox"/> C	

2.1 Xustificación da Valoración

Valoraranse só as accións de mellora do cadro do último curso académico e das accións da titulación. De xeito xeral para realizar a valoración deste epígrafe, pódese facer reflexionando as seguintes cuestións. Si non hai incumprimentos ou existen incumprimentos de xeito puntual (<25% das accións) a valoración é Conforme. Si hai incumprimentos pero non son sistemáticos (<50% das accións) a valoración é Recomendación para a mellora. Si os incumprimentos son sistemáticos (>50% das accións) a valoración é Non conforme

Cuestións	Valoración	Descrición
Todos os puntos febles atopados levan asociados unha acción de mellora?	B	Ver no epígrafe “1. Valoración do cumprimento” o número e a importancia dos puntos febles atopados. Indicar exemplos no caso que os houberse • •
As accións de mellora en xeral son coherentes para solucionar os puntos febles ?	B	Analizar se os puntos febles pódense solucionar a partir das accións de mellora. Analizar se as actuacións a desenvolver xorden das accións de mellora e Analizar se os prazos e responsables son os axeitados para levar a cabo as accións de mellora Indicar exemplos no caso que os houberse •

2.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación
Recomendacións para a mellora	Plans actuais de accións de mellora	Non todos os puntos febles levan asociados unha acción de mellora. Ver nos diferentes criterios as debilidades detectadas y si teñen asociadas acción de mellora. Exemplo: - Participación do alumnado nas enquisas de avaliación docente—non ten asociada acción de mellora
Fortaleza	Plans actuais de accións de mellora	As accións son coherentes para solucionar os puntos febles
Recomendacións para a mellora	Grado de cumprimento dos anteriores Plans	Detectase algunhas accións de mellora de plans anteriores parcialmente realizadas. No plan actual sería aconsellable facer constar una Acción de mellora que recolla as parcialmente realizadas, facendo constar que continuase cas mesmas.

2.3 Alegacións do Plano de Melloras:

Alegacións do Centro e/ou Título ao Informe provisional e tratamento das mesmas polo equipo avaliador

Alegacións presentadas	Consideración do equipo avaliador
Non hai alegacións	

3. Modificacións do plan de estudos

3.1 Xustificación da Avaliación:

Incluiranse neste todas as modificacións **non substanciais**, que son aqueles cambios menores que melloran o título e que detectáronse no proceso de avaliación e non aparecen neste apartado
Indicar cales na seguinte ligazón: [Modificacións do plan de estudos](#) da páxina 2 deste modelo.

3.2 Alegacións das Modificacións do Plano de Estudos:

Alegacións do Centro e/ou Título ao Informe provisional e tratamento das mesmas polo equipo avaliador

Alegacións presentadas	Consideración do equipo avaliador
Non hai alegacións	